

Wasilków, 11 lipca 2018 r.

AD.261.11.2018

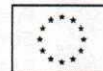
## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych, uprzejmie informuje, że dnia 11 lipca 2018 r. zostało unieważnione, w zakresie części I i części II, postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia dworu z Bobry Wielkiej – wyposażenia ekspozycyjnego, wyposażenia na potrzeby prowadzenia warsztatów i zajęć edukacyjnych oraz schodołazu.

### Uzasadnienie w zakresie części I:

Dnia 14 czerwca 2018 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę złożoną przez PORSA – Systemy Meblowe Mirosław Krysiak. Wykonawcę zaproszono do zawarcia umowy, wskazując jako termin tej czynności 20 czerwca 2018 r. Mimo to Wykonawca uchylał się od zawarcia umowy i ostatecznie zamówienia nie udzielono.

W powyższym stanie rzeczy, działając na podstawie art. 94 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający postanowił zbadać, czy nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną spośród pozostałych ofert, tj. TOBO Datczuk sp.j. Wykonawcę wezwano do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Następnie na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwano go do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia ww. dokumentów. W terminie zakreślonym przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wymaganym zakresie, dlatego Zamawiający uznał, że ów Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczył tego Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Prawa zamówień publicznych.



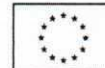
W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że w części I postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pierwszy z Wykonawców uchyła się bowiem od zawarcia umowy, zaś drugi nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Stanowi to przesłankę unieważnienia postępowania w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie w zakresie części II:**

Dnia 7 czerwca 2018 r. zbadano oferty i dokonano ich punktowej oceny – za najwyższą punktowaną uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Bener Michał Benka i wezwano go do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W określonym terminie Wykonawca nie złożył jednak ww. dokumentów.

W tym stanie rzeczy dnia 14 czerwca 2018 r. Wykonawcę Bener Michał Benka wykluczono z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Prawa zamówień publicznych. Tego samego dnia dokonano ponownej punktowej oceny ofert i na tej podstawie uznano, że ofertę najwyższą punktowaną złożył Wykonawca DecoMart Jan Nowacki – którego wezwano do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamawiający stwierdził, że według jego przewidywań postępowanie w części II nie zostanie zakończone w terminie do dnia 22 czerwca 2018 r., dlatego na podstawie art. 85 ust. 2 Prawa zamówień publicznych zwrócił się do trzech Wykonawców, którzy pozostali w postępowaniu po wykluczeniu Wykonawcy Bener Michał Benka, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 22 lipca 2018 r.

Zamawiający stwierdził, że omówione powyżej wykluczenie z postępowania nastąpiło przedwcześnie z pominięciem wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, w trybie przewidzianym art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Tym samym o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zwrócono się z pominięciem Wykonawcy wykluczonego. W rezultacie począwszy od dnia 23 czerwca 2018 r. nie wszyscy Wykonawcy byli związani złożonymi ofertami, a przy tym obowiązkiem Zamawiającego było unieważnienie



czynności wykluczenia Wykonawcy i dalsze działanie z udziałem wszystkich Wykonawców – w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia w tej części.

W tym kontekście uznano, że dalszy tok postępowania w części II prowadziłby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Z tej przyczyny Zamawiający uznał, że w części II postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający informuje, że zamówienie w zakresie obejmującym przedmiot opisany w części I oraz w części II zostanie udzielone po przeprowadzeniu ponownego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

DYREKTOR  
Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej  
  
dr Artur Gawel